

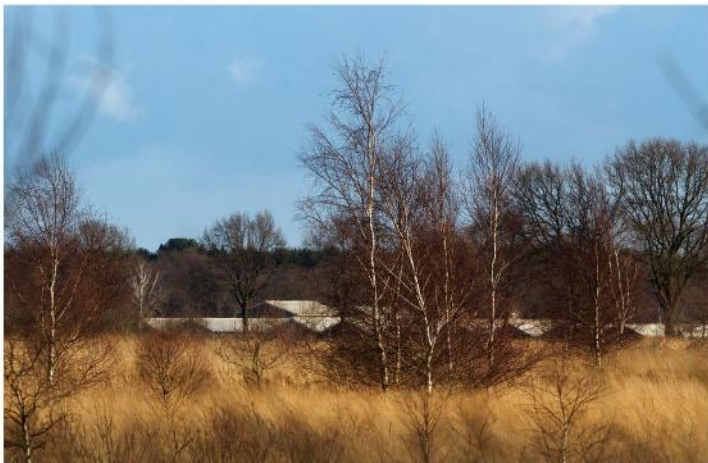


Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Windpark De Drentse Monden en Oostermoer

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

9 juni 2016 / projectnummer: 2553



# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Duurzame Energieproductie Exloërmond BV, Raedthuys Windenergie BV en Windpark Oostermoer Exploitatie BV willen samen het windpark de Drentse Monden en Oostermoer realiseren in de gemeenten Borger-Odoorn, Aa en Hunze, Stadskanaal en Vlagtwedde<sup>1</sup>. Het park ligt in het Drentse veenkoloniale gebied. Om het park mogelijk te maken stellen de ministers van Economische Zaken en van Infrastructuur en Milieu een Rijksinpassingsplan op. Volgens het ontwerp-inpassingsplan is het doel van het initiatief de realisatie van een windpark met een vermogen van circa 150 MW met 50 turbines. Daarnaast zijn voor delen van het park verschillende omgevingsvergunningen nodig. De ontwerpbeschikkingen voor de vergunningen zijn inmiddels ter visie gelegd. Voorafgaand aan de besluitvorming hierover zijn de milieugevolgen onderzocht in een milieueffectrapport (MER).

Aan de Commissie is gevraagd om de juistheid en de volledigheid van het MER dat ten grondslag ligt aan deze besluiten te toetsen. Zij heeft ook de zienswijzen bij haar advies betrokken. De Commissie<sup>2</sup> heeft bij haar eerdere tussentijdse toetsingsadvies<sup>3</sup> van het MER aanbevelingen gedaan over de onderbouwing van het afvallen van varianten met turbines van 4-5 MW, over de keuze van maatregelen om de hinder door de obstakelverlichting terug te dringen en over het aangeven van de positie van een propaantank. De ministers hebben deze aanbevelingen overgenomen en laten uitwerken in een aanvulling bij het MER.<sup>4</sup> Uit de aanvulling blijken bijvoorbeeld kansrijke (extra) opties om nachtelijke lichthinder terug te dringen.<sup>5</sup>

## Oordeel

De Commissie is van oordeel dat het hele traject vanaf de keuze van het veenkoloniale gebied als locatie voor een grootschalig windpark tot de uitwerking en effectbeschrijving van een voorkeursalternatief gestructureerd, helder en volledig is beschreven in het MER. Dit oordeel komt overeen met dat van de tussentijdse toetsing.<sup>3</sup> De Commissie concludeert dan ook dat de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij het besluit van de ministers over het windpark.

Het valt de Commissie op dat er spanning zit tussen het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunningen. Het inpassingsplan noemt het besluit van het Rijk om het park Drentse Monden en Oostermoer vast te stellen op circa 150 MW, uitgaande van 50 windmolens van 3 MW. De vergunningen staan echter turbines tussen 2,3 en 4,2 MW toe. Bij een keuze voor 50 turbines van minder dan 3 MW wordt het doel van het park, en daarmee de totale opgave voor de provincie (inclusief andere locaties) niet gehaald. Bij een keuze voor turbines met een vermogen van meer dan 3 MW ontstaat de situatie dat er, uitgaande van de opgave van circa 150 MW voor Drentse Monden en Oostermoer, minder dan 50 turbines nodig zouden zijn.

---

<sup>1</sup> De turbines van het windpark liggen in de gemeenten Borger-Odoorn en Aa en Hunze, het kabeltracé loopt deels door de gemeenten Stadskanaal en Vlagtwedde.

<sup>2</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en haar werkwijze zie bijlage 1 van dit advies of [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) door projectnummer 2553 in te vullen in het zoekvak.

<sup>3</sup> Zie <http://api.commissiemer.nl/docs/mer/p25/p2553/a2553tts.pdf>.

<sup>4</sup> Aanvulling MER Windpark De Drentse Monden en Oostermoer, 18 december 2015.

<sup>5</sup> Veel zienswijzen vragen aandacht voor verdere mogelijkheden om nachtelijke lichthinder terug te dringen en voor duidelijkere eisen en randvoorwaarden.

De bestuurlijke keuze voor een park van circa 150 MW betekent dus dat de opgave ingevuld kan worden met verschillende combinaties van turbine-grootte en/of aantal turbines. De Commissie vindt dat deze combinaties en hun milieueffecten helder in beeld moeten zijn. Dit past bij het karakter van dit MER dat vooral een document is waarin voor- en nadelen worden vergeleken van opstellingsmogelijkheden en inrichtingsalternatieven voor het windpark.

De Commissie geeft daarom in overweging deze combinaties en hun milieueffecten beknopt op een rij te zetten. Dit overzicht draagt bij aan de beoogde transparante belangenafweging. Het MER biedt hier de bouwstenen voor. In §2.1 en §2.2 van dit advies gaat de Commissie hier verder op in.

In het MER zijn de aangewezen gebiedsgrenzen uit de Structuurvisie Windenergie op Land (SVWOL) aangepast om in het zuidelijke gedeelte van het plangebied een extra lijnopstelling mogelijk te maken. Het valt de Commissie op dat in het ontwerp-inpassingsplan niet ingegaan wordt op deze afwijking van de SVWOL en de overwegingen daarbij.<sup>6,7</sup> De Commissie geeft in overweging dit te verhelderen.

In §2.3 gaat de Commissie kort in op de zienswijzen.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Business cases turbinetypes

In haar tussentijdse advies heeft de Commissie geadviseerd de businesscase voor de verschillende turbinetypes te beschrijven, en aanvullend op het MER te onderbouwen in hoeverre opstellingen met turbines met grotere vermogens dan de 3 MW-klasse realistisch kunnen zijn. De aanleiding hiervoor was dat alternatieven met grotere turbinevermogens minder turbines vereisen om het doel van het park te halen, en daarmee minder 'milieu-impact' kunnen hebben.

In de aanvulling bij het MER is nader ingegaan op deze onderbouwing. Er is – zoals de Commissie adviseerde – meer inzicht gegeven in de business cases voor dit windpark, waaruit blijkt dat niet de (investerings)kosten maar de elektriciteitsopbrengsten het verschil maken in de business cases. Reden hiervoor is dat een 150 MW-park bestaande uit 50 turbines van de 3 MW-klasse meer energie (en dus inkomsten) produceert dan een 150 MW-park bestaande uit een kleiner aantal 5 MW-klasse turbines.<sup>8</sup> Vervolgens is onderzocht of op basis van deze gegevens een rendabel project te realiseren is. Voor turbines in de 5 MW-klasse (en groter) geeft het rapport aan dat dit niet het geval is. De Commissie vindt dat de economische (on)haalbaarheid van een windpark met turbines van 3 MW of kleiner en 5 MW of groter hiermee afdoende is beschreven. Daarmee is in het MER en de aanvulling echter niet duidelijk

---

<sup>6</sup> Ook de zienswijze van Anker rechtshulp wijst op deze discrepantie en verzoekt daarom de zuidelijke lijn bij Musselkanaal te laten vervallen of de Structuurvisie Windenergie op Land aan te passen.

<sup>7</sup> De milieueffecten van een afwijking zijn naar oordeel van de Commissie goed onderzocht in het MER, zodat hier desgevenst rekening mee gehouden kan worden bij de te maken afweging.

<sup>8</sup> Dit is het gevolg van de relatief lage efficiency van de 5 MW-turbines in dit windklimaat.

gemaakt of een rendabel project te realiseren is met turbines in de 4 MW-klasse (3,5 tot 4,2 MW). In dit licht is het opvallend dat de ontwerpvergunningen toestemming geven voor de installatie van juist turbines tot 4,2 MW. Dit suggereert dat deze optie (binnen afzienbare tijd) realistisch geacht wordt door de betrokkenen. De Commissie gaat er in dit advies daarom verder vanuit dat turbines in de 4 MW-klasse een reële optie voor dit park kunnen zijn.<sup>9</sup>

## 2.2 Turbinekeuze in relatie tot ontwerpbesluiten

Het ontwerp-inpassingsplan maakt duidelijk dat de oorspronkelijk bestuurlijk bepaalde range voor de omvang van het park (150 MW tot 185 MW) door de ministers is teruggebracht naar circa 150 MW.<sup>10</sup> Uitgaande van die circa 150 MW geeft het inpassingsplan aan dat er 50 turbines van 3 MW komen.

De ontwerp-omgevingsvergunningen staan turbines tussen 2,3 en 4,2 MW toe. Het doel van circa 150 MW wordt gehaald bij een keuze voor 50 turbines van  $\pm 3$  MW, of combinaties van kleinere en grotere die samen circa 150 MW vormen. Het valt de Commissie op dat voor andere keuzes er spanning zit tussen het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunningen. Bij een keuze voor 50 vooral kleine turbines (<3MW) wordt de doelstelling voor het park, en daarmee de totale provinciale opgave niet gehaald (tenzij in het park of elders extra turbines worden gebouwd). Wanneer gekozen wordt voor 50 turbines van gemiddeld meer dan 3 MW ontstaat de situatie dat er meer vermogen wordt geplaatst (maximaal 210 MW bij 50 x 4,2 MW-turbines) dan bestuurlijk is afgesproken. In die situatie zouden minder dan 50 turbines nodig zijn om de in het inpassingsplan vastgelegde omvang van het park te bereiken.

Dit sluit aan bij §2.1 van dit advies over een mogelijk alternatief met turbines met grotere vermogens (tot 4,2 MW) waarbij (aanzienlijk) minder dan 50 turbines nodig zijn<sup>11</sup> om het doel te halen, waarmee de milieu-impact (op leefomgeving en/of landschap) kan verminderen en/of rekening gehouden kan worden met andere belangen zoals LOFAR. Het MER geeft volgens de Commissie geen helder overzicht van de keuzemogelijkheden die er zijn om in een park van 150 MW met turbines >3MW turbineposities weg te laten, en wat de positieve milieugevolgen daarvan zijn.<sup>12</sup> Het MER bevat hiervoor wel de bouwstenen.<sup>13</sup>

---

<sup>9</sup> In het milieueffectrapport is een gevoeligheidsanalyse voor het voorkeursalternatief uitgevoerd voor turbintypes groter dan 3 MW op dezelfde turbineposities. Hieruit blijkt dat de milieueffecten per turbine in dezelfde orde grootte liggen als die van 3 MW turbines. Zie bijvoorbeeld tabel S.5 op pagina S.28 van het MER. Een park van 150 MW met grotere turbines kan als geheel een minder grote impact op milieu hebben doordat minder turbines nodig zijn (MER pagina 289).

<sup>10</sup> Zie hiervoor bijvoorbeeld de kamerbrief van minister Kamp op <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2015/10/13/kamerbrief-over-het-windpark-de-drentse-monden-en-oostermoer>

<sup>11</sup> In veel zienswijzen en ook in adviezen – van bijvoorbeeld de provincie Drenthe – wordt hiervoor aandacht gevraagd.

<sup>12</sup> Zienswijzen vragen ook naar dit overzicht, bijvoorbeeld de provincie en de Natuur- en milieufederatie Drenthe.

<sup>13</sup> Doordat het MER de milieueffecten van diverse opstellingsvarianten beschrijft met een range aan opgesteld vermogen (uitgedrukt in MW) die elk weer uit losse lijnen van turbines bestaan, zijn bouwstenen (de afzonderlijke lijnen) beschikbaar voor het bepalen van opties voor turbines die desgewenst kunnen vervallen.

De Commissie geeft daarom in overweging de mogelijke consequenties van de geboden marge in het vermogen per turbine (met name tussen de 3 en 4,2 MW) te verhelderen. Dit kan door in een beknopt overzicht op hoofdlijnen te schetsen hoeveel turbines nodig zouden zijn voor het doel van circa 150MW<sup>14</sup>, hoe die verdeeld zouden kunnen worden over de deelgebieden, en wat de milieueffecten daarvan zouden zijn. Zo ontstaat een completer beeld van mogelijke opstellingsmogelijkheden en inrichtingsalternatieven van het park en hun milieueffecten. Dit overzicht draagt bij aan de beoogde transparante belangenafweging.

## 2.3 Zienswijzen<sup>15</sup>

De Commissie beperkt zich bij haar advisering tot het beoordelen van de juistheid en volledigheid van de milieu-informatie over het voornemen.<sup>16</sup> Dat betekent dat zij bijvoorbeeld de volgende onderwerpen niet in haar advisering over het onderhavige windpark betreft:

- de eerder gemaakte keuze van de nationale overheid voor windenergie en dus de milieuverschillen met andere methoden voor het opwekken van duurzame energie;<sup>17</sup>
- de aanvaardbaarheid van wettelijke normen (zoals voor geluid en slagschaduw);<sup>18</sup>
- mogelijke financiële en economische gevolgen (inclusief planschade) van het voornemen;
- de invulling van het participatieproces;<sup>19</sup>
- de juistheid van de gevolgde procedures;<sup>20</sup>

---

<sup>14</sup> Bijvoorbeeld in een vergelijkbare tabel als op pagina 290 van het MER.

<sup>15</sup> De Commissie is in een eerder advies ook ingegaan op de BRO-reacties van betrokken overheden.

<sup>16</sup> Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of die informatie essentieel is voor een besluit over het voornemen. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang

<sup>17</sup> Om deze reden gaat de Commissie niet in op de in veel zienswijzen genoemde zonne-energie alternatieven.

<sup>18</sup> Veel zienswijzen stellen dat wettelijke normen (bijvoorbeeld voor geluidbelasting) tekort schieten om de gezondheid van omwonenden te beschermen. De Commissie kan niet ingaan op de aanvaardbaarheid van wettelijke normen. Zij controleert wel of de milieueffecten goed beschreven zijn. Het MER laat voor veel aspecten (zoals geluid) ook de belasting onder de wettelijke normen goed zien, zodat hiermee – desgewenst – rekening gehouden kan worden.

<sup>19</sup> Denk hierbij aan het uitgevoerde draagvlakonderzoek, dat in veel zienswijzen genoemd wordt.

<sup>20</sup> De Commissie gaat daarom bijvoorbeeld niet in op de vraag – die veel zienswijzen stellen – of de Rijkscoördinatieregeling hier van toepassing kan zijn, omdat het zou gaan om drie initiatiefnemers die afzonderlijk niet boven de 100 MW per park uitkomen.

- onjuistheden of onvolkomenheden of andere zaken van ‘ondergeschikt’ belang.<sup>21,22,23</sup>

Diverse zienswijzen gaan in op nut en noodzaak van grootschalige windenergie in dit gebied. In het tussentijds advies<sup>3</sup> heeft de Commissie al aangegeven dat het MER duidelijk maakt dat:

- 1) de bestuurlijke keuze voor een windpark in Drentse Monden en Oostermoer na een afweging van mogelijke locaties op nationaal niveau gemaakt is in de Structuurvisie Windenergie op Land (mede op basis van een MER waarover de Commissie heeft geadviseerd), en
- 2) dat uitsluitend bestuurlijke afwegingen de gekozen omvang van circa 150 MW van het park hebben bepaald.

De keuze voor een park van circa 150 MW is dus een politieke keuze en niet het gevolg van een inhoudelijke optimalisatie in het MER. Het MER is daardoor vooral een document waarin voor- en nadelen worden vergeleken van opstellingsmogelijkheden en inrichtingsalternatieven voor het windpark (aantal turbines en totaal opgesteld vermogen) binnen de gemaakte bestuurlijke keuzes.

- 
- <sup>21</sup> In de zienswijzen van bijvoorbeeld platform Storm e.a. door van Li & van Wieringen advocaten wordt ook additionele informatie aangedragen over de aanwezigheid van beschermde soorten in het studiegebied, waaronder (broed)vogels en vleermuizen. Op grond van de in het MER beschreven effecten (aanvaring, barrièrewerking, verstoring) verwacht de Commissie, rekening houdend met de bekende vlieghoogtes, niet dat het voornemen gevolgen kan hebben voor de staat van instandhouding van deze soorten.
- <sup>22</sup> De Commissie acht de informatie over de cumulatie van geluid in het MER voldoende in tegenstelling tot de zienswijzen van bijvoorbeeld platform Storm e.a. door van Li & van Wieringen advocaten. In het MER is door gebruik van de methode Miedema duidelijk gemaakt welke geluidbelasting-verhoging te verwachten is door de windturbines. Daaruit kan zowel de conclusie volgen dat de situatie verslechtert door de grote toename van de geluidbelasting dan wel doordat de totale geluidbelasting in een hogere geluidklasse valt (die als slechter wordt gekenmerkt). De Commissie acht het voorts niet nodig om alle activiteiten (zoals agrarische) in het gebied in kaart te brengen voor een goed akoestisch beeld. Dat kan voldoende op basis van gebiedsklassificeringen, zoals gepresenteerd in het MER.
- <sup>23</sup> De Commissie acht de informatie over laagfrequent geluid in het MER voldoende in tegenstelling tot de zienswijzen van bijvoorbeeld platform Storm e.a. door van Li & van Wieringen advocaten. Met betrekking tot laagfrequent geluid is in het MER een overzicht gegeven van te verwachten niveaus bij de meest nabijgelegen woningen. Toetsing daarvan is uitgevoerd op basis van diverse (niet wettelijk vastgelegde) normcurves. Het MER concludeert dat geen hinder mogelijk is. De Commissie constateert echter dat uit het MER blijkt dat op de meest kritische woningen (alleen) de zogenaamde NSG-curve overschreden wordt, hetgeen in potentie hinder kan veroorzaken bij mensen ouder dan ca 50 jaar (> 10% kans op hoorbaarheid en daarmee kans op hinder). Aan de grenswaarden (in woningen) van de andere curves (ook na correctie, als aangegeven door buro Peutz in deze zienswijze) kan ruimschoots worden voldaan. De Commissie acht het aspect laagfrequent geluid daarmee voldoende onderzocht. Hiermee ligt er een goede basis waarmee het bevoegd gezag rekening kan houden.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** minister van Economische Zaken; minister van Infrastructuur en Milieu (beide voor Rijksinpassingsplan), Raedthuys Groep; Stichting Duurzame Energieproductie Exlo-ermond; Windpark Oostermoer Exploitatie B.V. (voor de vergunningen)

**Bevoegd gezag:** minister van Economische Zaken; minister van Infrastructuur en Milieu

**Besluit:** Rijksinpassingsplan en diverse vergunningen

**Categorie Besluit m.e.r.:** D22.2

**Activiteit:** realisatie van een windpark met een vermogen van circa 150 MW met (maximaal) 50 turbines

### **Procedurele gegevens:**

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 1 juni 2011

Aankondiging start procedure: 23 juni 2011

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 23 juni 2011 t/m 4 augustus 2011

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 20 september 2011

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 8 juli 2015

Tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 18 november 2015

Toetsingsadvies uitgebracht: 9 juni 2016

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. P. van der Boom

dhr. drs. S.J. Harkema (secretaris)

dhr. dr. M.J.F. van Pelt

dhr. ing. C.P. Slijpen

dhr. ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

dhr. ing. R.L. Vogel

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie:

<http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport De Drentse Monden en Oostermoer, 8 september 2015;
- Bijlagenrapport bij het MER De Drentse Monden en Oostermoer
  0. Literatuurlijst en Gebruikte afkortingen en begrippen
    1. Locatieonderbouwing windpark DDM – OM
    2. Verkennende studie inrichtingsalternatieven
    3. Akoestisch en slagschaduw onderzoek
    4. Natuurtoets Bureau Waardenburg
    5. Onderzoek Vliegbewegingen ganzen en zwanen
    6. Onderzoek Vleermuizen in Noordoost-Drenthe
    7. Viewshed rapportage
    8. Fotovisualisatie rapport
    9. Archeologisch bureauonderzoek
    10. Notitie gesprek Waterschap
    11. Onderzoek Waterhuishouding
    12. Onderzoek externe veiligheid
    13. Onderzoek radarverstoring TNO
    14. Onderzoeken en correspondentie Luchtvaart
      - a. Ministerie van Defensie
      - b. Inspectie Leefomgeving en Luchtverkeersleiding
      - c. Notitie zweefvliegen
    15. Energieopbrengst berekeningen
    16. Onderzoek LOFAR – Pager Power
    17. Notitie VKA natuurtoets Bureau Waardenburg
    18. Landschapsvisie Windenergie Veenkoloniën
    19. Kaartbijlage
    20. Economische effecten analyse
    21. Karterend booronderzoek archeologie – ArcheoPro
    22. Passende Beoordeling
    23. Notitie stikstofdepositie
  - Aanvulling op het MER Windpark De Drentse Monden en Oostermoer, 18 december 2015;
  - Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning Cluster DEE, 19 februari 2016;
  - Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning deelgebied DEE, 19 februari 2016;
  - Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning deelgebied RH, 19 februari 2016;
  - Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning deelgebied Oostermoer, 19 februari 2016;
  - Ontwerp Inpassingsplan windpark De Drentse Monden en Oostermoer, februari 2016;
  - Ontwerpbesluit tot vaststelling van het Inpassingsplan windpark De Drentse Monden en Oostermoer;
  - Ontwerpbesluit Vergunning Natuurbeschermingswet 1998, 30 november 2015.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 9 mei 2016 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.



**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 800  
3511 ML Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

